

Ministerstvo zemědělství České republiky

Výklad úseku vodního hospodářství

Č.j.: 50244/2003-7310

**Věc: Souhlas vodoprávního úřadu a stavebně-právní předpisy
[k § 17 vodního zákona]**

Dotaz:

Městský úřad Přerov se obrátil na Ministerstvo zemědělství ČR s dotazem:

"V prosinci letošního roku došlo k rozporu mezi právními názory obecného stavebního úřadu (SÚ MěÚ Přerov) a vodoprávního úřadu (MěÚ Přerov, odbor zemědělství) na vydávání souhlasu dle ustanovení § 17 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v úplném znění (dále jen VZ); do prosince 2003 byl tento názor shodný - souhlas dle ustanovení § 17 VZ ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle VZ, které však mohou ovlivnit vodní poměry, byl vydáván vodoprávním úřadem vždy před vydáním územního rozhodnutí.

Správní obvod Stavebního úřadu MěÚ Přerov zahrnuje velkou část území podél dolního toku řeky Bečvy, která byla v r. 1997 postižena ničivou povodní (mimo jiné i obec Troubky, Bochoř a další). Na část tohoto území bylo vyhlášeno záplavové území, ve kterém je možno povolovat výstavbu novostaveb pouze za splnění stanovených podmínek. Tyto podmínky byly do prosince 2003 stanovovány formou rozhodnutí - souhlasu vodoprávního úřadu dle ustanovení § 17 VZ. Od prosince 2003 však příslušný vodoprávní úřad odmítá vydávat k povolujícímu rozhodnutí stavby (tj. územního rozhodnutí o umístění stavby) souhlas dle ustanovení § 17 VZ s tvrzením, že vydávání souhlasu k územnímu řízení o umístění stavby je protiprávní a bude vydáváno až ke stavebnímu řízení s tím, že k územnímu řízení bude vydáváno pouze vyjádření dle ustanovení § 18 VZ. Tento názor ovšem koliduje s názorem Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 26.9.2000 pod č.j. 410/504/00 k ustanovení § 13 zrušeného zák. č. 138/1973 Sb. (je přílohou této žádosti).

Právní názor stavebního úřadu se opírá, mj. i o skutečnost, že vyjádření dle ustanovení § 18 VZ není povinností, protože v odst. 1 tohoto ustanovení je uvedeno, "že každý, kdo hodlá umístit, má právo, aby obdržel vyjádření vodoprávního úřadu, zda je tento záměr z hlediska zájmů chráněných podle VZ možný, popř. za jakých podmínek". Rovněž i nadřízené orgány SÚ MěÚ Přerov požadovaly, aby podklady k návrhu na vydání územního rozhodnutí obsahovaly souhlas dle ustanovení § 17 VZ, pokud by stavba, která nepodléhá povolení podle VZ, mohla ovlivnit vodní poměry.

Náš dotaz je tedy následující:

Má (musí) být vydán souhlas dle ustanovení § 17 VZ pro stavby, zařízení nebo činnosti, k nimž není třeba povolení dle VZ, které však mohou ovlivnit vodní poměry, tj. především v záplavovém území, na základě žádosti stavebníka, před vydáním povolujícího rozhodnutí obecného stavebního úřadu, tzn. územního rozhodnutí?"

Výklad:

Souhlas vodoprávního úřadu vydávaný dle ustanovení § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,

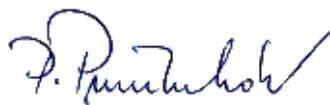
k vyjmenovaným stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, není dokladem předepsaným v ustanovení § 35 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

V souladu s dikcí ustanovení § 17, zejm. odst. 3, vodního zákona je souhlas vydávaný podle ustanovení odst. 1 závazný pro orgány, které rozhodují v řízení o povolení stavby, terénních úprav nebo o těžbě nerostů. Tato úprava koresponduje s požadavkem ustanovení § 16 odst. 2 písmo c) vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, ve kterém jsou stanoveny přílohy žádosti o stavební povolení (ustanovení § 58 odst. 1 stavebního zákona) a ve kterém je jednou z vyjmenovaných příloh příslušné žádosti i souhlas dotčených orgánů státní správy vyžadovaný zvláštním právním předpisem, v tomto konkrétním případě vodním zákonem.

Tento závěr není navíc v rozporu s ustanovením § 35 odst. 1 stavebního zákona, jež stanovuje povinnost doložit návrh na zahájení územního řízení mj. doklady stanovenými zvláštními předpisy. Vodní zákon ani jiné správní předpisy však takový požadavek vzhledem k souhlasu vydávanému dle ustanovení § 17 vodního zákona neobsahují.

V Praze dne 4. srpna 2004



RNDr. Pavel Punčochář, CSc.
vrchní ředitel úseku vodního hospodářství

**MINISTERSTVO
ZEMĚDĚLSTVÍ**
České republiky
117 05 Praha 1, Těšnov 17