

Zápis z 9. jednání Výboru pro koordinaci regulace oboru vodovodů a kanalizací
ze dne 13. 11. 2017

Místo konání: MZe

Přítomní členové: podle přiložené prezenční listiny.

(Tajemník výboru: Ing. Radek Hospodka – MZe; přítomní hosté: Ing. Želmíra Macková, MBA – MZe, Ing. Tomáš Trojek - MF)

I. Úvod

Předseda Ing. Aleš Kendík omluvil nepřítomné členy Výboru VaK. Přivítal přítomné a zkonstatoval, že Výbor VaK je usnášeníschopný. (Přítomných 12 členů s hlasovacím právem z celkového počtu 13, to je více než 2/3.)

Předmětem jednání byly tyto body podle programu:

II. Cenový výměr pro vodu na rok 2018

Materiál předložilo MF (členům Výboru VaK byl zaslán v předstihu). Obsahuje zapracované změny v souladu se závěry 8. jednání Výboru VaK. Zapracované změny v návrhu cenového výměru vznikly z iniciativy členů Výboru VaK a jako výsledek aplikační praxe. Zástupce MF vyzval členy Výboru VaK, aby se dále věnovali projednání navrhovaných změn.

Za významné změny MF považuje změny v bodu 3. položky č. 2 části II. cenového výměru. MF navrhlo přesnější formulaci limitování nájemného, což dříve vyvolávalo aplikační problémy. MF obdrželo také návrh od Hospodářské komory ČR rozeslaný členům Výboru VaK k tomuto bodu, k němuž uvedlo, že upřednostňuje původně navrhované znění. Podle MF je potřebné vycházet při stanovování odpisů majetku z jeho účetní hodnoty, a nikoliv provádět výpočet odpisu z reprodukční ceny majetku. Mělo by být předmětem diskuze, jestli je vhodné vytvářet odpisy z několikanásobně vyšší ceny majetku, než za jakou byl pořízen. Další věcí, která by měla být prodiskutována je zahrnutí „úmoru zohlednění nákupu společnosti“ do bodu 12. položky č. 2. Jedná se o novou složku ve výpočtu průměrného zisku. Návrh na tuto změnu byl předložen Hospodářskou komorou ČR a byl už jednou prodiskutován v rámci Výboru VaK v září. Prozatím je změna do cenového výměru zařazena, ale měla by být ještě předmětem diskuze. Důvodem je fakt, že tato změna znamená 100% garanci státu za návratnost investice provozovatele a naplnění této záruky bude muset strpět spotřebitel v ceně pro vodné a stočné. Podíl investora v provozní společnosti je kapitálové aktivum, které investoři nabyli před mnoha lety, bude tak v podstatě převeden na dluhový nástroj a investici musí dostat zpátky v ceně pro vodné a stočné. V rámci diskuze by měl Výbor VaK opětovně zvážit, jestli navrhovaný postup skutečně doporučí.

Další změny mají spíše formálně technický charakter a v rámci diskuze by MF uvítalo i další podněty.

Diskuze:

K navrhované změně znění bodu 3. cenového výměru – ke způsobu stanovení nájemného bylo konstatováno, že se jedná o návrh předložený Hospodářskou komorou ČR a cílem úpravy bylo vytvořit v oddílném modelu provozování pro vlastníky infrastruktury podmínky umožňující dostatečnou tvorbu prostředků na obnovu v nájemném. Protože jsou odpisy z historické účetní ceny majetku podhodnoceny a vzhledem k potřebě prostředků na obnovu podle sestavených plánů financování obnovy, by bylo řešením navázat výpočet odpisů na reprodukční pořizovací cenu. Další navržená změna v textu umožňuje, že výše nájemného může být v maximální výši a nezavazuje vlastníka, že nájemné musí být sjednáno pouze v této maximální výši. Zástupce MZe přednesl návrh, aby byla pro stanovení výše nájemného použita spíše textace z minulého roku, která dostatečně umožňuje do nájemného zahrnout i další zdroje na obnovu podle plánu financování obnovy (dále jen „PFO“) a navrhuje doplnit text o započtení úroků z úvěrů, kterými je zajišťována realizace plánu obnovy. Byl vysloven názor, že by úprava nájemného spíše neměla podléhat rychlým a výrazným změnám. Dále bylo konstatováno, že odpisy se nemohou počítat z prostředků, které nebyly investovány. Bylo poukázáno na skutečnost, že v případě použití reprodukční pořizovací ceny, jako základu pro výpočet odpisů, by došlo k vytváření prostředků také na obnovu částí majetku, které už se nepoužívají. Dalším problémem je při oddílném modelu provozování nejasnost postupu, kdo by rozhodoval o odpisech, nebo reprodukční ceně majetku, vlastník nebo provozovatel.

Byla diskutována vhodnost stanoveného data 30. 9. pro uzavření dohody mezi provozovatelem a vlastníkem ve vztahu k existujícím reakcím z praxe. Zástupce MF objasnil, že nastavení subjektům vyhovuje a poskytuje určité posílení vyjednávací pozice vlastníků infrastruktury.

Předseda Výboru VaK ukončil diskuzi a dal hlasovat o návrzích změn znění bodu 3., tj., že znění bodu bude vycházet ze znění bodu použitého v cenovém výměru pro rok 2017 s úpravou textu, že nájemné může být sjednané do maximální výše a do nájemného se mohou započítat také úroky z úvěrů zajišťujících realizaci plánu obnovy.

Předseda Výboru dal o přijetí navrhované změny úpravy bodu 3. cenového výměru hlasovat.

Výsledek hlasování:

Pro – 12, Proti – 0, Zdržel se - 0

Závěr:

Výbor pro koordinaci regulace oboru vodovodů a kanalizací doporučuje v cenovém výměru pro rok 2018 upravit původní znění bodu 3. cenového výměru pro rok 2017 v souladu s projednanými změnami, týkajícími se možnosti (nikoliv povinnosti) vlastníků sjednat výši nájmu v maximální výši a zahrnout do výše nájmu i úroky z úvěrů zajišťujících realizaci plánu obnovy.

K předložené změně týkající se úpravy bodu 12. – úprava vzorce pro výpočet průměrného zisku o položku „úmoru zohledňujícího nákup společností“ bylo konstatováno, že se jedná o změnu, kterou předložila Hospodářská komora ČR na 8. jednání Výboru VaK. Obdobný návrh byl pracovně předložen již dříve. Podle odůvodnění zástupce Hospodářské komory ČR

princip úmoru pro zohlednění nákupu společnosti je aplikován v projektech OPŽP v podobě faktoru „Očekávání“ a problematika se týká výlučně smluv uzavřených před datem 1. ledna 2013.

Do vydání výměru MF č. 01/2017 byl úmor nákupu společnosti vyrovnáván z přiměřeného zisku propočteného na základě zahrnutí majetku vlastníka do celkového použitého kapitálu. Stanovením podmínky uzavřít dohody mezi provozovatelem a vlastníkem o použití hodnoty majetku vlastníka došlo ke změně podmínek a investoři, kteří investovali kapitál do dlouhodobých smluv, mají podle názoru HK ČR ohroženu návratnost své investice. Pokud nedojde ke změně cenového výměru, která by napravila změnu podmínek, existuje riziko, že budou proti ČR vedeny arbitráže. Zamezení navýšení ceny pro vodné a stočné je podle návrhu zabezpečeno podmíněním uplatnění této položky jenom na základě předchozího rozhodnutí MF, které bude o uplatnění položky rozhodovat na základě žádosti prodávajícího doložené znaleckým posudkem o výpočtu úmoru zohledňujícího nákup společnosti. Byl diskutován fakt, že tato změna umožní investorovi návratnost nejen jeho investice, ale také mu podle nastavené regulace náleží zisk ve výši 7 %. Co se týče, aplikace principu úmoru zohledňujícího nákup společnosti v projektech OPŽP, podle stanoviska zástupce MŽP tento princip už není obsažen v novém finančním modelu a při starších projektech nebyl využíván. Bylo konstatováno, že k možnosti rizika možných arbitráží, by cenový výměr jako nástroj cenové regulace neměl být používán na řešení obchodních smluvních vztahů některých provozovatelů a vlastníků. Historicky byla možnost navrácení vloženého kapitálu do provozního majetku zpět provozovateli předpokládána v souvislosti se smlouvami na období pěti let. Tím, že se v oboru začaly vyskytovat provozní smlouvy na období 20 až 25 let, staly se tak samostatným finančním produktem, a je tedy otázkou, jestli se stále jedná o smlouvy, které se stát v zákoně o ochraně investic zavázal garantovat. Už samotná délka platnosti smluv zvyšuje hodnotu takovéto investice, protože garantuje pro provozovatele stálý výnos na dlouhé období a u všech těchto smluv už byla část nákladů na nákup společnosti umořena na základě vyššího zisku. Není ani možné odpovědně ocenit neumořenou část investice. Stanovit částku, kterou je ještě nutno umořit, by musel nezávislý soudní znalec, kterého by muselo mít MF k dispozici. Protože je každá smlouva jedinečná, měla by být otázka úmoru zohledňujícího nákup společnosti problémem, který si musí vyřešit smluvní strany (tedy vlastník a provozovatel) sami mezi sebou. Zástupce MF potvrdil, že navrhovaná změna by vedla k tomu, že na předložený návrh od provozovatele, by muselo MF vypracovat nezávislý posudek, ve kterém by muselo prověřit kalkulaci znalce, pokud by nemělo jít o ryze formální rozhodnutí. Dalším problémem je samotná navrhovaná změna cenového výměru, která má charakter posunu v myšlení a znamená změnu koncepce cenové regulace pro celý obor. Pokud není pro tuto změnu zásadní důvod, MF nedoporučuje, aby byla koncepce změněna. Dalším důvodem je možné spravedlivé očekávání dalších investorů, kteří budou realizovat investice do nákupu provozních společností v budoucnu. Tak by mohl vzniknout pro ČR problém, že někteří investoři měli lepší podmínky. Z hlediska odpovědného finančního řízení společností je otázka odůvodnění požadavku, aby společnosti, které vytvářely zisk dlouhou dobu, a kryly si tak i výdaje na koupi podniku a trvale vyplácely dividendy, měly nárok na návratnost investice v plném rozsahu.

Byla vznesena připomínka, že takto zásadní změna cenového výměru by neměla být schválena bez solidního analytického podkladu včetně propočtů dopadů. Zazněl návrh, aby se navrhovaná změna do cenového výměru pro rok 2018 nezpracovala s tím, že Ministerstvo financí projedná uvedenou problematiku se zástupci Svazu měst a obcí, Hospodářské komory ČR a zástupci Ministerstva zemědělství. K uvedené problematice se

na základě této diskuze vypracuje odpovídající materiál a k rozhodnutí o změně se Výbor VaK vrátí při projednávání cenového výměru pro další rok. O jednotlivých závěrech jednání o problematice úmoru zohledňujícího nákup společnosti do přiměřeného zisku, bude MF poskytovat Výboru VaK informace.

Předseda Výboru VaK nechal hlasovat o nepřijetí navrhované úpravy cenového výměru, umožňující připočítat do přiměřeného zisku i úmor zohlednění nákupu společnosti.

Výsledek hlasování:

Pro – 9, Proti – 1, Zdržel se - 2

Závěr:

Výbor pro koordinaci regulace oboru vodovodů a kanalizací nedoporučuje navrhovanou změnu bodu 12. cenového výměru.

Na žádost Hospodářské komory ČR se uvádí stanovisko k hlasování o nepřijetí navrhované změny:

Stanovisko HK ČR:

1. HK ČR upozorňuje, že neschválením principu úmoru zohledňujícího nákup společnosti (dále jen „ZNS“) dochází k zpochybnění celkového ekonomického konceptu regulace zisku v Cenovém výměru MF ČR,
2. HK ČR upozorňuje, že neschválením principu úmoru ZNS hrozí České republice mezinárodní arbitráže z důvodu zmaření zahraničních investic v ČR,
3. HK ČR navrhuje několik níže uvedených konstruktivních řešení pro snížení obav zavedení úmoru ZNS, které požaduje zvážit MF ČR před konečným rozhodnutím:
 - a. Výši ZNS určit nezávislým znaleckým posudkem MF ČR, přičemž vstupní data posudku by byla potvrzena auditorem provozní společnosti,
 - b. Úmor ZNS aplikovat pouze do takové výše, která nezvýší současný zisk provozní společnosti,
 - c. Aplikovat na ZNS odlišnou (nižší) výši Vážených nákladů kapitálu (WACC) než definovaných 7 % dle současného návrhu.

Další navrhované změny cenového výměru:

Zástupce MZe navrhuje pro větší srozumitelnost částečnou úpravu textu v bodu 12. začínající pod popisem proměnných vzorce výpočtu přiměřeného zisku. Po kratší diskusi se členové Výboru VaK dohodli na následujícím znění textu:

„K přiměřenému zisku, zajišťujícímu návratnost použitého kapitálu (PZNK), lze v odůvodněných případech přičíst částku, která byla využita a skutečně vyčerpána nad hodnotu finančních prostředků podle plánu financování obnovy pokrytých vlastními a cizími zdroji v příslušném roce. ...“

Zástupce MZe navrhl upřesnění odkazu v bodě 20. navrhovaného cenového výměru, který odkazuje na přílohu č. 19 vyhl. č. 428/2001 Sb. při zpracovávání kalkulace ceny pro vodné a stočné. Navrhl tento odkaz rozšířit o odkaz na přílohu 19a) citované vyhl., která uvádí obsahovou náplň nákladových položek. MZe nepopírá stanovení ekonomicky oprávněných nákladů cenovým výměrem, ale chce docílit, aby tyto ekonomicky oprávněné náklady byly v souladu s členěním nákladů, tak jak je stanovuje příloha č. 19a). Po přednesených argumentech od zástupce MF, které se týkaly nesouladu v uváděných specifikacích nákladových položek v příloze č. 19a) s členěním nákladů podle účetnictví a konstatování, že členění nákladů uvedené v příloze č. 19a) není pro výkon cenové kontroly a cenové regulace relevantní, byl tento návrh ze strany MF prozatím odmítnut. Návrh bude v budoucnu opětně posouzen.

Zástupce MZe v souladu se závěry 8. jednání Výboru VaK požádal MF o reakci na přednesený podnět na sjednocení přístupu mezi § 35a) odst. 7 vyhlášky č. 428/2001 Sb. a cenovým výměrem. Podle citované vyhlášky mají být do kalkulace ceny zahrnuty veškeré náklady související s výrobou a distribucí pitné vody a odváděním a čištěním vody odpadní, i když výsledná cena může být na základě rozhodnutí vlastníka snížena. Stanovisko MF k podnětu je prozatím záporné, a to z důvodu, že cílem cenového výměru je stanovit pravidla, která zajišťuje dodržování přiměřené spravedlivé ceny ze strany prodávajících a podle kterých následně postupuje cenová kontrola, a jejím úkolem není vymáhání dodržování povinností stanovených vyhláškou č. 428/2001 Sb. Členové výboru apelovali na MF a MZe, aby došlo k sladění přístupů obou ministerstev. MF a MZe se bude v mezidobí tímto problémem dále zabývat.

III. Rozprava k možnostem úprav regulace oboru VaK

Předseda Výboru VaK navrhl přítomným členům, aby byl tento bod předmětem dalšího jednání Výboru VaK. Členové Výboru VaK s návrhem souhlasili.

IV. Různé

Proběhla diskuse k žádosti SOVVI, aby Výbor VaK hledal způsob, jak vyřešit problematiku uznatelnosti příspěvku zaměstnavatele na doplňkové penzijní připojištění jako ekonomicky oprávněného nákladu v kalkulacích cen pro vodné a stočné. V rámci diskuse MF informovalo členy Výboru VaK o svém stanovisku v dopisech ministra financí, a důvodech, proč příspěvek na životní pojištění a penzijní připojištění nemá být součástí ceny pro vodné a stočné. MF přes cenovou regulaci nikomu nepřikazuje, jestli má nebo nemá svým zaměstnancům poskytnout příspěvek na životní pojištění a penzijní připojištění. Uznání nebo neuznání těchto nákladů za ekonomicky oprávněné náklady nemá vliv na zvýhodnění, které zaměstnavatel a zaměstnanec dostávají od státu na úrovni daňové a na úrovni sociální politiky. MF nepovažuje za spravedlivé, že spotřebitel má v rámci ceny pro vodné a stočné snášet i náklady na životní pojištění a penzijní připojištění zaměstnanců. Je to především problém zaměstnavatele, který by svým zaměstnancům měl pro jejich udržení poskytovat benefity, které bude hradit ze svého zisku. Zisky provozovatelů v této oblasti nejsou malé a je zájmem zaměstnavatelů, aby nedocházelo k velké fluktuaci

jeho zaměstnanců. Uvedené není v zájmu spotřebitele. To je důvod, proč MF trvá na svém stanovisku, které k problematice vydalo. Regulovaná cena není nástrojem na podporu spoření zaměstnanců. Následně proběhla diskuze o možné reakci zaměstnavatelů, která může vést k navýšení platů zaměstnanců, a tedy přenesením ještě vyšších nákladů na spotřebitele, v jednotkové ceně však nevýznamných.

O termínu dalšího jednání Výboru pro koordinaci regulace oboru vodovodů a kanalizací budou jeho členové informováni v souladu s platným jednacím řádem.

Přílohy:

1. Prezenční listina

Zapsala: Ing. Želmíra Macková, MBA

Schválil: Ing. Aleš Kendík

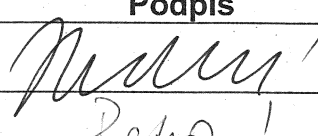
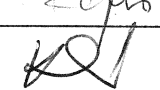
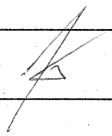
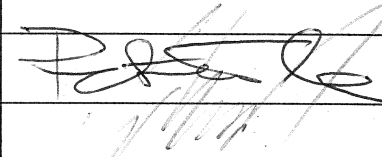
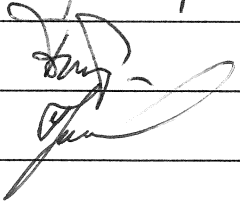
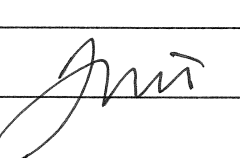
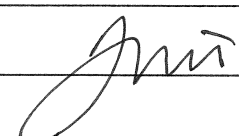
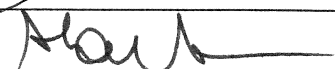
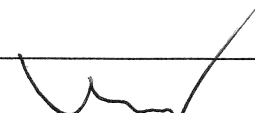
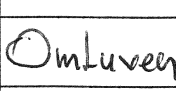


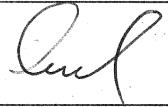
Originál zápisu je uložen u tajemníka Výboru VaK.

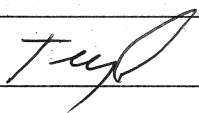
Prezenční listina

Výbor pro koordinaci regulace oboru vodovodů a kanalizací

dne 13. listopadu 2017 od 10,00 hod v místnosti č. 400 (4. patro)

Organizace	Jméno	Podpis
MF	Mgr. Milena Hrdinková - člen	
	JUDr. Tamara Rapošová - náhradník	
MPO	Ing. Pavlína Kulhánková - člen	
	Mgr. Miloslava Tomikova - náhradník	
MŽP	Ing. Jan Kříž - člen	
	Ing. Evžen Zavadil - náhradník	
Úřad vlády ČR	Ing. Lubomír Petružela, CSc. - člen	
	JUDr. Ing. Petr Petržílek, Ph.D. - náhradník	
HK ČR	Mgr. Jan Mraček - člen	
	Ing. Pavel Válek - náhradník	
SMO ČR	Bc. Marek Sýkora - člen	
	Ing. Bc. Barbora Tomčalová - náhradník	
SMS ČR	Bc. Michal Špendlík - člen	
	Josef Zicha - náhradník	
ČMKOS	Ing. Jaroslav Šulc, CSc. - člen	
	Ing. Martin Zdich - náhradník	
ASO	Ing. Josef Hart - člen	
	Josef Váňa - náhradník	
ERÚ	Ing. Vladimír Vlk - člen	
	Ing. René Neděla - náhradník	
ČSÚ	Ing. Jiří Hrbek - člen	
	Ing. Renata Vodičková - náhradník	

MZe	Ing. Aleš Kendík, náměstek ministra – předseda Výboru VaK	
MZe	Ing. Jiří Duda, ředitel odboru vodovodů a kanalizací – místopředseda Výboru VaK	

Organizace	Přizvaní odborníci a hosté:	Podpis
MZe	Ing. Želmíra Macková, MBA, vedoucí oddělení analytického a benchmarkingu	
MF	PROJEK	
MZe	Ing. Radek Hospodka, tajemník Výboru VaK	