

Zápis

z 20. jednání Koordinační pracovní skupiny (KPS) pro přípravu Národního akčního plánu (NAP) k zajištění udržitelného používání pesticidů v ČR

Datum konání: 28. srpna 2013

Místo konání: Ministerstvo zemědělství

Přítomni: viz presenční listina

Program:

1. Vypořádání zásadních připomínek k návrhu
 - Metodiky integrované ochrany rostlin (IOR) dle § 5 zák. č. 326/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů
 - Systému úřední kontroly dodržování obecných zásad IOR od roku 2014 (MZe+SRS).
2. Využívání odborného poradenství při plnění obecných zásad integrované ochrany rostlin (MZe+SRS).
3. Stav přípravy kritérií pro stanovení endokrinních vlastností přípravků – stanovisko Ministerstva životního prostředí (MŽP)
4. Různé (seminář MZe pro distributory a profesní uživatele přípravků ad.)

Jednání zahájil a řídil ing. Hnízdil, zástupce za MZe a předseda KPS.

Ad 1) Vypořádání zásadních připomínek k návrhu Metodické příručky (dále „příručka“) a kontrolních zásad dodržování IOR:

Ing. Hnízdil poděkoval za připomínky, které umožní opravit případné chyby, formulace a vypustit některé nejasnosti a sporné body. Uvedl rovněž, že je nutno vycházet z toho, že příručka má informační charakter a nikoliv nařizující, to může pouze legislativa. V rámci toho se přistupuje i k připomínkám se snahou u všech, které mají oprávnění, vyhovět. Připomínky SZÚ a CCPA k příručce se týkaly převážně obsahu příručky, připomínky AK ČR, ZS ČR, Zelinářské unie Čech a Moravy a ASZ se týkaly vedle obsahu příručky zejména kontrolních zásad.

Nejprve byly vypořádány připomínky k obsahu příručky a následně ke Kontrolnímu systému SRS:

1.1 připomínky SZÚ k příručce:

- vedení evidence přípravků – příručka akceptuje znění vyhlášky a nemůže ho rozšiřovat.
- hygienická opatření jsou uváděna i v kapitolách, kdy je uváděna pouze likvidace posklizňových zbytků – bude ujednoceno.
- sjednotit názvosloví škodlivých organismů – prof. Kocourek souhlasil s potřebou úpravy a doporučuje volit názvy podle publikace „Názvosloví ...“ od Kůdely a spol. Rovněž upozornil, že někteří autoři kapitol volili i synonyma více známá uživatelům příručky (zemědělcům), což není na závadu. S Ing. Řehákem upozornil na to, že řada názvů vychází ze závazného „Registru přípravků“ vydaného SRS. Ing. Talich upozornil na účinné látky (úč.l.), kde u některých variant neexistuje český název a podle toho byly voleny jejich názvy.
- Dr. Trávníčková upozornila, že názvy účinných látek na etiketách přípravků musí vycházet z platných předpisů a být v češtině (názvy by se měly nejprve přebírat z přílohy VI nařízení (ES) č. 1272/2008 – české názvy bohužel nejsou v tištěné formě, ale až v databázi na webu Evropské komise a dále nejsou zde uvedeny všechny účinné látky, dále nařízení (EU) č. 540/2011 /nahradila směrnici 91/414/EHS/, popř. nařízení (ES) č. 396/2005 vše v platném znění, dříve také z nařízení (ES) č. 1185/2009). SZÚ se snaží v posledních několika letech používat ve svých hodnoceních vždy české názvy. Zároveň jsme si vědomi, že občas mohou být problémy především u dříve hodnocených přípravků, či díky nejednotnosti terminologie ve výše uvedených nařízeních.
- Uvést do příručky očekávaná omezení v použití některých úč.l., případně jejich zákaz – Ing. Hnízdil uvedl, že znění příručky je platné k 15.6.2013, na změny po tomto datu nemůže písemná

verze reagovat. Toto by měla zajistit digitalizovaná verze, kterou připraví na základě tištěné verze SRS – informace RNDr. Jurocha. Doplnil spolu s Ing. Hnízdilem, že je předpoklad interaktivního charakteru digitalizované formy. Tím je odpovězeno i na námitku CCPA a zástupců zemědělců, že některé přípravky mají použití proti více chorobám, které se vyskytují často společně (viz ukázka ing. Rosenkrance) a tato schopnost by měla být zemědělcům např. odkazem dána u jednotlivých přípravků.

- stanovení ředění – je třeba zachovat dávku na ha nebo koncentraci. SZÚ posuzuje při vystavování hodnocení dávku a koncentraci vyplývající ze žádosti o povolení (dříve registraci) POR, kde je uvedena dávka přípravku a vody. Jakékoliv změny v množství vody mimo posouzené vedou ke změně koncentrace a z toho vyplývajících vlastností „jíchý“, resp. mohou zvýšit riziko poškození zdraví. Byla vedena rozsáhlá diskuse, kde zazněl ze strany zástupců zemědělců argument, že např. proti houbovým chorobám je nutné zasahovat s „předstihem“ a stačí v závislosti na schopnostech postřikovače nižší dávka vody a přípravku na ha nežli je často uváděná. Pozdější aplikace počítá spíše s kurativním účinkem, který je zpravidla ve svém výsledku slabší při vyšších nákladech (více vody a přípravku). Přitom souhlasí s dodržением koncentrace. Tím jsou však „napadeny“ doporučené prahy škodlivosti, podle kterých by se mělo přistupovat k ošetření.

Námitkou také je, že snižování dávky přípravku může mít vliv na vznik rezistence, která pak snižuje účinnost přípravků a zužuje zemědělcům výběr účinných přípravků. Zde je vidět i význam kritizovaného vedení evidence o účinnosti přípravku (výsledku zásahu) ze strany zemědělce, který může sloužit jako argument při kontrole. Z diskuse vyplývá, že spolu s rozšiřováním aplikací s nižší dávkou vody (dle stavu porostu) by měl držet krok i rozsah povolení použití přípravku. To závisí na obsahu žádosti podávané SZÚ ze strany žadatelů o hodnocení. RNDr. Schützner upozornil na to, že v jednotlivých případech se liší v návodech množství vody od „obecné tabulky“. Tedy je třeba tuto tabulku takto označit, např. tabulka platí, pokud není v etiketě uvedeno jinak, takže dávkování a ředění nesmí být v rozporu s etiketou.

- Nemíchat přípravky s hnojivem DAM – bude vypuštěno.
- vložená ústní připomínka AK ČR, Zem. svaz, ASZ, ČMSZP – pokud není zakázáno lze aplikovat tank-mix aplikace (TM), tedy více úč.l. MUDr. Trávníčková upozornila, že je třeba dodržovat zásadu ředění, tedy nemíchat navzájem nezředěné koncentráty. Míchání jednotlivých POR před aplikací, stejně tak míchání POR s adjuvanty před aplikací lze provádět jen v případech, že je toto vysloveně uvedeno na etiketě (obvykle včetně názvu POR nebo adjuvantu); popřípadě není na etiketě zakázáno dodavatelem přípravku. U všech ostatních případů (neuvedených na etiketě) nebyla zhodnocena možná rizika ani žadatelem o povolení (dříve registraci) POR a ani národní autoritou.
- ochranné pomůcky, výčet často neodpovídající realitě v ČR – bude vypuštěno.
- moření – v textu uváděná směrnice byla zrušena, je přepracováno.
- při definici o IOR upozornění na skutečnost, že definice z hlediska využití uživateli příručky by měla vycházet z definice uvedené v zák. č. 326/2004 Sb., který spíše použijí – akceptováno.

Zástupce SZÚ (MUDr. Trávníčková) vzal vypořádání připomínek na vědomí a nevznese vůči němu výhrady.

1.2 Připomínky od CCPA k příručce:

- která verze příručky (tištěná x elektronická) bude závazná? – jde vždy o poslední dostupnou verzi, tedy dřívější aktualizace lze očekávat u digitalizované verze na portálu MZe.
- tabulky přípravků uváděné v příručce jsou vyhovující, většina přípravků je však účinná na více škodlivých organismů a tedy by měla uvádět i odkazy na další indikace. Ing. Hnízdil, Ing. Řehák – příručka je vedena podle plodin a škodlivých organismů, tomu je přizpůsobena její struktura. Odkazy by tiskovou verzi neúměrně rozšířily a zneprůhlednily. Je to věcí interaktivní digitalizované verze, viz v části 1.1.

- závaznost prahů škodlivosti – prof. Kocourek: vycházejí z víceletých vědeckých a praktických zkušeností, nicméně jsou pouze doporučující - viz také 1.3.
- Názvy přípravků v textu – Ing. Talich (za ČSR -editor příručky): jsou uvedeny příkladmo, názvy přípravků se vypouští, ponechají názvy úč.l. K nejednotnosti názvů úč.l. viz poznámka v části 1.1. MUDr. Trávníčková – úč.l. jsou uvedeny v nařízení Komise (ES) č. 540/2011 a dalších předpisech viz výše vypořádání připomínek SZÚ. Toto nařízení je doplňováno a měněno zpravidla vždy po 2 měsících. Ing. Talich – v tabulkách se vycházelo z registru, v textu se to vždy nepodařilo.
- pomocné látky – prof. Kocourek: připomínce bylo vyhověno a doplněno včetně již zmiňované kapitoly moření.
- CCPA zaslala i podrobné připomínky (4 stránky), které byly využity při úpravách textu, a připomínky ke kontrolnímu systému SRS (viz 1.3.).

Zástupci CCPA (RNDr. Schützner, Ing. Hanušová) vzali vypořádání připomínek na vědomí a nevnášeli vůči němu výhrady.

1.3 Následně byly projednány zásadní připomínky ke Kontrolnímu systému navrženému SRS (doručené od CCPA, ZS ČR, AK ČR, ZUČM, ASZ, ing. Kazdy a ing. Prokinové):

RNDr. Juroch sdělil úvodem obecné zásady přístupu ke kontrolám. Ing. Radová uvedla hlavní úpravy návrhu v reakci na dodané připomínky s tím, že kompletní vypořádání v písemné formě bude přiloženo k zápisu z jednání.

- Nejvíce bodů mají ti, kteří dodali nejvíce vkladů do půdy k nápravě nedostatků či zlepšení půdní úrodnosti. Bylo doplněno i o ty, kteří mají vše v pořádku a nemusejí tedy tyto „vklady“ realizovat.
- Vzájemně konfliktní požadavky - erozní opatření a zapracování posklizňových zbytků, antirezistentní strategie. Je třeba zachovat prioritu úkonů, např. protierozní opatření je nadřazeno zpracování posklizňových zbytků (bezorebný systém) – návrh Ing. Šreibera, schváleno MV C-C 8.4.2013. *SRS bude při kontrole ctít nadřazenost některých opatření nad IOR. K tomu bude vždy diskuse o věci na základě znalosti podmínek. Obdobně lze v odborné diskusi zdůvodnit i ošetření mimo prahy škodlivosti.*
- GMO – vypouští se.
- Vypouští se rovněž prvky, které již nyní jsou součástí kontrol C-C (např. osvědčení zemědělce o odborné způsobilosti k nakládání s přípravky).

Ze strany zástupců SRS bylo také uvedeno, že se systém bude „zdokonalovat“, v prvních 2-3 letech bude jako doporučující bez sankcionování. Hranice plnění se také pro začátek sníží tak, aby při běžném přístupu farmáře došlo k jejímu splnění. Nastavení limitu (hranice) bodů se např. v Německu stanoví na základě výstupů z demonstračních farem - viz také bod 2 programu jednání. Kontrola SRS by měla zachytit negativní přístup zemědělce a zajistit nápravná opatření ke zlepšení. Pro bližší výklad kontrolního systému pro zemědělce SRS zpracuje ke kontrole a jednotlivým bodům manuál.

Prof. Kocourek vysvětlil přístup k interpretaci osmi obecných zásad IOR a k jejich kontrole. Dle prof. Kocourka se zvolil bonusový systém, kdy zemědělec musí dosáhnout určité hranice bodů, aby při kontrole obstál. Tento způsob je použit také v zahraničí a má spíše než represivní motivační charakter. Systém musí být přátelský k zemědělci a vést ho ke zlepšení jeho hospodaření.

Dle Ing. Hnízdila Evropská Komise nyní čeká, jak se se zavedením IOR vypořádají členské státy s tím, že může později závazně rozhodnout o zařazení prvků IOR do systému kontrol C-C. Konečný princip kontrol bude tedy také záviset na tomto rozhodnutí Komise.

Ing. Řehák zmínil, že v praxi se bere IOR jako metla pro zemědělce. Jde však o plnění určitých zásad pěstování plodin, i když je zemědělec, pokud chce obstát, nucen plnit požadavek trhu. V nabídce je často nepřehledné množství odrůd (např. pšenice více než 360, brambor 145 apod.), ale mnoho

výkonných odrůd je náchylných k chorobám a vyžaduje ochranu. Toto vše je třeba zohlednit v IOR, která tak musí respektovat ekonomiku zemědělce.

Ing. Rosenkranc uvedl, že certifikované osivo bývá podmořeno (cena), proto je důvodný přístup zemědělce zajistit si moření osiva vlastní cestou, což dle nastaveného systému kontroly neumožní získat body (certifikace osiva). Prof. Kocourek – příručka počítá s použitím farmářského osiva, jde o vyhodnocení jeho použití a vysvětlení takového postupu.

V obsáhlé diskuzi ohledně platnosti prahů škodlivosti potvrdil ing. Kazda, že u houbových chorob jsou vždy lepší výsledky při ošetření na počátku infekce, nežli se spoléhat na kurativní účinky při aplikaci podle prahů škodlivosti. Prof. Kocourek na podobnou připomínku Ing. Šebka připomněl, že prahy škodlivosti jsou v příručce doporučené a není povinnost je dodržovat. RNDr. Juroch uvedl, že tímto by se měly zabývat výzkumné ústavy s tím, že prahy škodlivosti byly převzaty z modelů z Německa a vycházelo se z aktuálních vědeckých výstupů.

V rámci diskuze o provádění monitoringu škůdců se dotázal Ing. Chaloupka, zda může jako službu poskytovat monitoring odborný výzkumný ústav namísto poradce s kvalifikací dle RL zákona - reakce viz bod programu ad 2).

Ing. Ulrich za ZS ČR vyjádřil obavu, aby se některé dobrovolně přijaté „závazky“ nestaly závaznými s ohledem na přístup SZIF, který pověřuje SRS k provádění kontrol C-C. Ing. Ulrich také spatřoval riziko v textu příručky, který nemá doporučující charakter a spíše předjímá zavedení povinností - např. „je třeba doplnit dokumentaci o další opatření ...“.

Prof. Kocourek a ing. Hnízdil následně vysvětlili, že text v příručce je pouze doporučující a nemůže jít nad rámec vyhlášky č. 205/2012 Sb. o obecných zásadách IOR, která jediné je závazným a obecně platným předpisem. Text vyhlášky přitom poskytuje více alternativ, jak naplnit obecné zásady. Proto bude text příručky upraven tak, aby nestanovil povinnosti tam, kde to nestanoví vyhláška. Příručka nemůže stanovit povinnosti, ale musí být zdrojem informací pro pěstitele. Výstup při kontrole musí řešit shodu s vyhláškou a nikoliv příručkou, která, jak bylo vícekrát v diskusi zdůrazněno, má informativní a nápomocný charakter.

Ing. Hnízdil uvedl, že bylo v souladu s názorem nevládních organizací upuštěno od novelizace vyhlášky ve věci evidence IOR. Je tak zcela na zemědělci, aby si s využitím stávající povinné nebo dobrovolné jiné evidence připravil argumentaci k „obhájení“ jeho postupu při kontrole.

Závěry:

- a) Byly projednány a vypořádány připomínky k návrhu textu příručky k IOR – polní plodiny s tím, že zástupci za připomínkující organizace vzali vypořádání připomínek na vědomí a nevznesli vůči němu výhrady. Upravený text bude zaslán připomínkujícím organizacím. Příručka je ze strany MZe a SRS považována za „metodické postupy k uplatňování obecných zásad integrované ochrany rostlin pro rostliny a skupiny rostlin“, ve smyslu § 5 odst. 4 písm. e) zákona č. 326/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
- b) Příručka k IOR - polní plodiny bude vydána tiskem v režii ČSR cca 20. září 2013 a na základě vyjádření na tomto jednání bude ve formátu A4. Objednávky možno adresovat e-mailem na adresu sekretariat@rostlinolekari.cz
- c) Byly projednány a vypořádány zásadní připomínky k návrhu Kontrolního systému SRS k ověření plnění obecných zásad IOR s tím, že zástupci za připomínkující organizace vzali vypořádání připomínek na vědomí a nevznesli vůči němu výhrady. Vypořádání je v písemné formě také přílohou zápisu. Text kontrolního systému bude ze strany SRS dle vypořádání upraven a zejména bude připraven výklad pro zemědělce tak, aby byl kontrolní systém chápán tak, jak je uvedeno v tomto zápise.

Ad. 2) Využívání odborného poradenství při plnění obecných zásad Integrované ochrany rostlin.

S problematikou poradenství vystoupil za MZe Ing. Dvořák. Seznámil se stavem akreditovaných poradců (18 na úseku ochrany rostlin a 1 na úseku ochrany lesa). Ze 30 přihlášených bylo akreditováno 19 poradců. Přitom byla pečlivě sledována otázka střetu zájmů. Hlavním úkolem poradců a vzdělávacích aktivit by mělo být vysvětlení přijetí IOR a její význam. Dále je to seznámení odborné veřejnosti s IOR tak, aby viděla IOR jako příležitost a ne jako hrozbu.

Ing. Dvořák dále nastínil výhled poradenství po roce 2013 a možnosti využití zdrojů programu pro rozvoj venkova (PRV). Přípravuje se další kolo akreditace, jde novou formu profesní kvalifikace (ověřování znalostí získaných jinou cestou než oficiálním vzděláváním). Je uzavřena dohoda s ČZU k proškolení poradců – poradce pro RV, poradce pro rostlinolékařství, připravuje se poradce pro ŽV. Z odborné části budou adeпти přezkušováni na ČZU. Následovat má závěrečné obhájení projektu po posouzení 2 oponenty. Měla by to být úroveň blízká státní zkoušce na VŠ.

Ve výhledu zpracovává MZe vzdělávací plán pro český PRV, tématické úkoly zpracovává ÚZEI. Dle ing. Hnízdila může být vzdělávací plán MZe pro PRV vhodným podkladem pro realizaci opatření NAP v oblasti vzdělávání poradců v ochraně rostlin (nejen akreditovaných na MZe); takto byl i koncipován návrh vzdělávacích témat za oblast zdraví rostlin. Tématicky se tyto přednášky mohou propojit s požadavky zástupců zemědělců na specifické vzdělání pěstitelů pro jednotlivé komodity. Ing. Dvořák k tomu uvedl, že PRV nemůže být využit pro vzdělávání poradců, takže tyto aktivity budou muset být plně pokryty z národních prostředků.

Ing. Hnízdil v souvislosti s plněním obecných zásad IOR uvedl, že v souladu s vyhláškou č. 205/2012 Sb. může (jako alternativu, nikoliv povinnost) zemědělec využít poradců definovaných podle § 85 zákona č. 326/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Využití takových poradců bude kladně hodnoceno v kontrolním systému SRS, vyšší bodové hodnocení pak bude při využití poradců akreditovaných v oblasti rostlinolékařství na MZe.

Ing. Dvořák zmínil, že pro nezáměr nevládních asociací zemědělců neprošel návrh na poradenská centra pro IOR ani „vzorová hospodářství“. Ing. Kazda uvedl, že i ČZU měla zájem stát se takovým centrem. Dle Ing. Řeháka by se takovými centry mohly stát zem. univerzity, výzk. ústavy aj. Ing. Rosenkranc uvedl, že jsou často předváděcí „polní dny“ financovány od firem, kde nelze vyloučit střet zájmů. Ing. Kazda uvedl, že si lze zachovat nezávislost tím, že se tato podmínka stanoví v případné smlouvě a prezentují se výrobky více firem s ohledem na účinnost a ne firmu.

Ing. Král navrhl, že roli poradenských center AK ČR nezavrhovala, pouze byla toho názoru, že tuto úlohu mohou plnit již existující zařízení jako např. odrůdové zkušebny ÚKZÚZ. Ing. Hnízdil k tomu dodal, že jejich zaměření a často vybavení nedovoluje být na úrovni univerzit a výzkumných ústavů tak, aby tuto úlohu mohly plnit. Navíc ÚKZÚZ je správním úřadem, muselo by dojít k zásadní změně jeho koncepce a náplně. Dle ing. Hnízdila bychom se měli poučit ze zkušeností a přístupu Německa, které úspěšně „provozuje“ síť demonstračních farem a čerpá na to prostředky z PRV. Zkušenost předávaná z úrovně provozní (demonstrační) farmy se může nejvíce přiblížit reálným provozním podmínkám a může tak být zemědělci akceptována. Dle Ing. Řeháka odrůdové zkušebny ÚKZÚZ navíc přímo nenavazují na provozní podmínky, z nichž by poradenská centra měla vycházet.

Ing. Ulrich uvedl, že ZS ČR změnil priority svých zájmů na PRV s ohledem na krácení finančních prostředků pro PRV a proto museli změnit názor na poradenská centra. Dále uvedl, že v čl. 16 písm. b) příslušného nařízení bylo uvedeno „prostředky na zřízení center“; proto předpokládali, že má jít o budování zcela nových center. Ing. Hnízdil doplnil, že nešlo o výstavbu na zelené louce, ale výběr vhodných hospodářství, kde by bylo zajištěno demonstrační ověřování zásad IOR při propojení na běžné „farmářské“ hospodaření a ne „hospodaření“ výzkumného charakteru.

Na dotaz Ing. Chaloupky proč nemohou poradenství poskytovat ústavy jako instituce, uvedl ing. Kupec, že způsobilost lze pouze posuzovat (a udělovat osvědčení) u fyzických osob, nejde o kolektivní způsobilost. Jinou otázkou je možnost poskytovat podklady pro monitoring apod. Ing. Dvořák doplnil, že si odborná organizace může vybrat odborníka a toho přihlásit k absolvování příslušných kurzů a zkoušek na poradce, který pak bude způsobilý ke specializovanému poradenství.

Ing. Chaloupka také upozornil na potřebu poradců specialistů i v rámci oboru rostlinolékařství (např. pro speciální plodiny - chmel, réva vinná...). Dle ing. Dvořáka musí poradce splnit předepsané podmínky a znalosti, speciální znalosti pak nejsou podmínkou, ale nadstavbou. To je pak v kompetenci jednotlivých specializovaných výzkumných ústavů nebo svazů.

Závěry:

- a) Členové KPS byli informováni o aktuálním stavu akreditace rostlinolékařských poradců a o výhledu poradenství po roce 2013 s možností využití zdrojů programu pro rozvoj venkova také na odborné vzdělávání zemědělců.
- b) Využití poradců definovaných podle §85 zák. 326/2004 Sb., zejména pak poradců akreditovaných MZe v oblasti rostlinolékařství, bude jako alternativa při plnění obecných zásad IOR kladně hodnoceno ze strany SRS při kontrole plnění IOR.

Ad 3) Stav přípravy kritérií pro stanovení endokrinních vlastností přípravků – stanovisko Ministerstva životního prostředí

Tento bod nemohl být projednán pro nedostatek času.

Na vyžádání MZe obdrželo k této problematice zatím jen stručnou informaci od MŽP, že proces výběru kritérií definujících látku jako endokrinní disruptor je ve stádiu debaty. Bod bude projednáván na příštím jednání KPS.

Ad 4) Různé

4.1. V souladu s opatřeními NAP č. 4.4 a 4.24 připravuje MZe jednodenní seminář pro profesionální uživatele, distributory a dovozce přípravků na téma: požadavky na označování přípravků na ochranu rostlin podle Nařízení Komise (EU) č. 547/2011 a požadavky na nakládání s obaly od použitých přípravků na ochranu rostlin. Jako přednášející byli již osloveni zástupci SRS, MŽP, ČIŽP, CCPA a další. Pravděpodobný termín 14.11.2013. Pozvánka bude mj. přímo zaslána všem členům KPS pro NAP.

Dr. Trávníčková upozornila, že SZÚ při svém hodnocení možných rizik POR pro zdraví a způsobům, jak jim předcházet postupuje **DNES A DENNĚ** právě podle nařízení (EU) č. 547/2011. Závěry z hodnocení SZÚ (resp. toxikologického posudku MZd) a připomínek k etiketě jsou běžnou součástí rozhodnutí SRS. V souladu s předmětem NAP bod č. 2 a dále bodem č. 4.2 by na semináři měl zaznít příspěvek zástupce z resortu zdravotnictví týkající se ochrany zdraví lidí. Nabídka organizátorům možných témat pro výběr: a) Nařízení (EU) č. 547/2011 – ochrana zdraví lidí; b) Nová klasifikace a označení podle nařízení CLP na etiketách POR; c) Bezpečnostní list POR.

4.2. Příští jednání KPS k realizaci NAP bude dne 30. října 2013 (středa) od 9.30 hod. v zasedací místnosti č. 413 na MZe Praha. Pozvánka bude zaslána.

Zapsal: Kupec, Hnízdil.

Příloha:

Vy pořádání písemných připomínek k návrhu Kontrolního systému SRS k plnění IOR